

ΚΙΣΦΑΛΛΙΣΤΗ Δ'

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΥΡΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΓΑΘΟΒΑ

( Είσηγητ. "Θεσεως Κ. Παπαγιάννου Βιβλίου Α Κεφ.Γ Μέρος Α σελ. 1-28 καί Μέρος Β σελ.1-38. "Η παρακοπή εις ἀμφότερα θά γείνηται διά μνείας μόνον τῶν στοιχείων Α ἢ Β. Συμπληρ.σημείωμα Γ. Χαρμκούρη ἐπὶ τῆς εἰσηγητικῆς ταύτης ἐκθέσεως).-

1.- α) Ὡς προκύπτει ἐκ τῶν πρακτικῶν 9γ/8-3-55 καὶ 20/11-4-55 τοῦ Διοικ.Συμβουλίου τῆς Δ.Δ.Η. ὅλα τὰ μέλη αὐτοῦ, ἐξαιρέσει τοῦ Γ.Πετροπούλου, ἐπεδίωξαν πεισιμότως, ὅπως ἡ προμήθεια τοῦ ἠλεκτρομηχανικοῦ ἐξοπλισμοῦ τοῦ ὑπὸ κατασκευὴν "Υδροηλεκτρικοῦ" ἔργου τοῦ Μεγάροβα γείνη διὰ διεθνέως διαγωνισμοῦ τὸ μὲν διότι, ὡς παρὰ πάντων ἀνεγνωρίσθη μόνον διὰ τοῦ τρόπου τούτου θά ἐπιτυχάν. - το μικρότεροι καὶ συμφερότεροι τιμαί τὸ δὲ διότι ἡ ΟΙ-ΟΟ "ἔδωκε τιμὴς μεγαλυτέρας κατὰ 15%" καὶ ἐπὶ πλέον "παραδείγματα (ἐμνημονεύθησαν ἀπὸ τὸν ἐντεταλμένον σύμβουλον Γ.Καραβίδαν αἱ περιπτώσεις τῶν ἔργων τοῦ Λούρου καὶ τῆς διανομῆς τοῦ ἠλεκτρικοῦ ρεύματος), τὸ ὅποια δὲν εἶνε ἐκαιοδομητικά" καὶ ἠποδεικνύουν "ὅτι δὲν εἶνε καλῆς πώσεως καὶ τείνει νὰ δώσῃ τιμὴς μεγαλυτέρας" (ὄρα σελ.38 9γ πρακτικῶν). Κατὰ τὴν πρώτην συνεύρισαν διεκλισθήθη, ὅτι ὁ μὲν ἄριστος Πρωτοπαπαδόκης "εἶπε σαφέστατα, ὅτι ὁ κ α λ υ τ ε ρ ο ς τ ρ ὀ π ο ς ὀ λ ι κ ρ ι β ῶ σ ε ω ς τ ῶ ν τι μ ῶ ν ε ἶ ν ε ὀ δ ι ε θ ν ἡ ς ὀ λ ι α γ ω γ ι σ μ ὀ ς". ὁ δὲ Ἄθ. Κοφάλης ἐδήλωσεν, ὅτι ἡ Δ.Δ.Η. ἠδύνατο νὰ στραφῆ πρὸς "ὄλας τὰς ἀγοράς"; ὑπὸ τὴν ἔννοιαν, ὅτι ἦτο ἐξοφλησιμὴ εἰς αὐτάς ἡ παροχὴ πωλώσεων, τοῦλάχιστον ὁμοίων πρὸς τὰς

Σ Σ Π

Γαλλικής, αν και εις την συνεδρίασιν της 11-4-55 επεκαλύφθη, ότι η Κυβέρνησις και ο Δ.Γαλλίας έθεώρουσιν τούς Γαλλικούς πιστοδοτικούς όρους ως οικονομικώς ά σ υ μ φ ό ρ ο υ ς (Α σελ.5 και 6).

Άξιοσημείωτον είνε, ότι ο Γ.Πετρόπουλος είνε ο μόνος, όστις άνέλαβε και πάλιν την υπέρσπουσιν της ΟΙ-ΟΟ (Α σελ.2 και 3) και υπεστήριξε, ως πάντοτε, τας Γαλλικής πιστώσεις.-

καί β) "Αν και τό Διοικ. Συμβούλιον της Δ.Δ.Η. διά της υπ' αριθμ. 46/Β-3-55 άποφάσεώς του έτάχθη υπέρ της προμηθεείας του ήλεκτρομηχανικού έξοπλισμού διά διεθνούς δημοπρασίας, της Δ.Δ.Η. διατηρούσης την εύχέρειαν να παραγγείλη τόν έξοπλισμόν τούτον και εις άλλας χώρας εκτός της Γαλλίας" και επί πλέον οί άντιπρόσωποι αύτης εις κοινήν σύσκεψίν των μετά τών Γάλλων, γενομένην, υπό την προεδρίαν του Υπουργού Συντονισμού την 19-3-55, κατά τό άπό της αύτης σημείωμα του Ι.Καραβίδα, κ α τ ώ ρ θ ω σ α ν να διατηρήσουν διά την Δ.Δ.Η. "έλευθερίαν εις την προμήθειαν του κυρίου έξοπλισμού του έργου Μέγδοβα διά διεθνούς δημοπρασίας επί ίσοις πιστωτικοίς όροις" ή όριστική διατύπωσις της σχετικής παραγράφου 4 του άρθρου 8 της συμβάσεως της 5-5-1955 έπικρατούντο από την άποφασισθείσαν άρχήν του έλευθέρου και άπεριορίστου διά την Δ.Δ.Η. διεθνούς διαγωνισμού. Καθ' όσον ο τελευταίος ούτος θα εγίνετο μόνον, εάν ή Δ.Δ.Η. θα έκρινε κατά την μή υποκειμένην εις διαιτησίαν έλευθέραν αύτης κρίσιν, ότι αί τιμαί του συνόλου ή μέρους τών προμηθευτών τών Γαλλικών οίκων δέν είνε σύμφωνοι πρός τας τιμάς της παγκοσμίου άγοράς", όποτε ο διεθνής διαγωνισμός θα διεξήγετο μεταξύ δύο τούλά-

χριστον Γαλλικῶν οἰκῶν καὶ ἀνὰ δύο τοιοῦτων τῶν ἠνωμένων Πολιτειῶν, τῆς Γερμανίας, Ἰταλίας καὶ Ἑλβετίας καὶ ἑνὸς ἐξ ἐκάστης χώρας τῆς Ἀγγλίας καὶ Αὐστρίας "ὑπὸ τοῦς αὐτοῦς τοῦλάχιστον ὅρους Τραπεζιτικῶν ἔγγυθσεων", τοὺς προβλεπομένους ἐν τῇ συμβάσει, καὶ τὸν πρόσθετον τοιοῦτον, ὅτι "ἐπὶ ἴσοις ὅροις θὰ προτιμῶνται οἱ Γάλλοι προμηθευταί, λαμβανομένου ὑπ' ὄψει τοῦ χρόνου παραδόσεως."

2.- α) Παρὰ τὰς γενομένης σημαντικῆς πρὸς τοὺς Γάλλους ὡς ἄνω παραχωρήσεως ἡ Δ.Σ.Η. ἐπέτυχε νὰ διατηρήσῃ τὸ δικαίωμα, ὅπως κρίνῃ μονομερῶς καὶ ἐλευθέρως, τῆς κρίσεως αὐτῆς μὴ ὑποκειμένης εἰς ἔλεγχόν τινα ἢ διατίθειαν, περὶ τοῦ ὅτι αἱ προσφοραὶ τῶν Γάλλων δὲν εἶνε σύμφωνοι πρὸς τὰς τιμὰς τῆς παγκοσμίου ἀγορᾶς, ὅποτε ὁ διεθνὴς διαγωνισμὸς θὰ ἦτο διὰ τὸν ἠνέδοχον ὑποχρεωτικὸς καὶ ἀναπόφευκτος. Πλὴν καὶ τὸ δικαίωμα τοῦτο, τὸ διὰ πολλῶν, μακρῶν καὶ ἐπιμόχθων ἀγώνων, χάριν τῶν συμφερόντων τῆς Δ.Σ.Η., ἐξησφαλισθέν, ἐφρόντισεν ὁ Γ. Πετρόπουλος νὰ ἀπεμπολήσῃ, εἰσηγηθεὶς διὰ τοῦ ἀπὸ 4-1-56 σημειώματός του πρὸς τὸν Πρόεδρον τοῦ Διοικ. Συμβουλίου, ὅπως γείνη δεκτὴ ἡ πρότασις τῆς Οἰ-ΟΟ, κατ' ἣν περὶ τῶν τιμῶν θὰ ἠσφαλίηται τὸ Πολυτεχνεῖον τῆς Ζυρίχης.-

β) Ἀπηκολούθησε συζητήσεις εἰς τὰς συνεδριάσεις τοῦ Διοικ. Συμβουλίου τῆς 31-1-56 καὶ 15-2-56. Εἰς ἀμφοτέρας ἐξεδηλώθη ἔντονος ἡ ἀντίδρασις πάντων τῶν λοιπῶν μελῶν τοῦ Διοικ. Συμβουλίου ἐκτός τῶν Γ. Πετρόπουλου καὶ Π. Γουναρῆκη, οἵτινες ὅμως ἐκμεταλλευόμενοι τὸ ἴδιον πάντοτε ἐπιχείρημα τῆς οἰκονομίας χρόνου, κατάρθρωσαν βαθμιαίως ἀλλὰ καὶ μεθοδικῶς νὰ κἀμῶσι τὴν ἀντίστασιν καὶ νὰ μεταβλῶσιν

Σ 7 17

ὕπέρ τῶν ἀπόψεων αὐτῶν τὴν σαφῶς ἀντίθετον γνώμην των. Πάντες μὲν αὐτοῦ τοῦ Γ.Πεζοκοῦλου ἐξαιρουμένου ἀνεγνώρισαν, ὅτι αἱ καλύτεραι διὰ τὴν Δ.Β.Η. τιμαὶ θὰ ἐπιτυχάνοντο μόνον διὰ τῆς δημοκρασίας. Οἱ περισσότεροι, ὡς διεκρίτωσε καὶ ὁ Π.Γουναράκης (σ.14) θεωροῦσι τὴν πρότασιν τῆς ΟΙ-ΣΟ ὡς πρέκκλιον ἐκ τῆς συμβάσεως τῆς 5-5-1955. Οἱ Δ.Γαλάνης καὶ Σ.Κιτρολάκης ἠπενθυμίζουσιν, ὅτι οἱ Γάλλοι "ἔχουν ταλαιπωρῆσαι πολύ.....καὶ πράγματι τυραννίσαι" τὴν Δ.Β.Η. μέ τῶς ἀλληλοδιεδόχους ὑπαναχωρήσεις των. Οἱ Ἄναργ. Δημητρακόπουλος καὶ Σ.Βιδάλης ἐμφράζουσιν ἀμφιβολίας ὅχι μόνον ὡς πρὸς τὴν ἐμπειρίαν καὶ τὴν τεχνικὴν ἐπαρκείαν διὰ τοιοῦτου εἴδους γυμνοδοτήσεως τοῦ Πολυτεχνείου τῆς Ζυρίχης, ἀλλὰ ἀκόμη καὶ διὰ τὸ ἀνεπηρέαστον καὶ τὸ ὀδιδάβητον τῆς κρίσεως αὐτοῦ ( Α 13, 14 καὶ 17). Τοῦτο ἐξηγητῶσε τὸν Πρόεδρον Π.Γουναράκην νὰ ἐπιναλοεθῆ "τὴν ὀ - ε θ ν η φ ή μ η ν τ ο υ" ( Α 14) καὶ ἐπὶ πλέον νὰ δηλώσῃ ( Α 16), ὅτι "ἡ μ π ο ρ ε τ β ε β α ζ ω ς ν ἄ ὑ π ἄ ρ χ η ς, ἔ ν α ς κ α θ η γ η τ ή ς κ α κ ὀ ς, ἄ λ λ ἄ τ ή ν γ ν ὡ μ η ν θ ἄ τ ή ν δ ὡ ς τ ὀ Π ο λ υ τ ε χ ν ε ἰ ο ν τ ή ς Ζ υ ρ ῆ χ η ς καὶ ὀ χ ι Μ Μ Μ Ο Ν Ο Μ Μ Ν Ο ς ο ἱ κ α θ η γ η τ α ῖ τ ο υ" ( Α 16). Θὰ ἴδωμεν ὅμως περαιτέρω, ὅτι καὶ ἡ τελευταία αὕτη ὑπόθεσις ἐ λ η α μ ο ν ή θ η, ὅπως καὶ τ ὀ σ α ι ἄ λ λ α ι, ἐξ οὗ πιθανολογεῖται ὅτι ἐχρησιμοποιήθη ὅπως καὶ ἄ λ λ ο τ ε ἄ λ λ α ι, μόνον πρὸς τὸν σκοπὸν τῆς ἐξουδετερώσεως τῆς ἀντιδράσεως τῶν συμβούλων. Νάλιστα ὁ μὲν Ἄναργυρος Δημητρακόπουλος προσέθεσεν, ὅτι "ἔχων ὑπ' ὄφιν μου τὴν πρότασιν των καὶ παρατηρῶν ὠρισμένους ἀριθμούς ἀχηματίσω τὴν γνώμην, ὅτι ὀ ἔ ν ὑ π ἄ ρ χ ε ι κ α μ μ ζ α ἔ γ γ ῆ σ ο ι ς, ὅτι

δέν θα ξεογκώσουν τός τιμές των "οί Γάλλοι" (Α 14). "Ο δέ Β.Βιδάλης τó έξης χαρακτηριστικό "Καί ἄ λ λ ω ς τ ε μ ή λ η σ μ ο ν ε ὕ - τ ε, ὅτι ξεκινήσαμεν μέ 12 ἑκατομμύρια δολλάρια καί ἐ φ θ ἄ σ α - μ ε ν ἤ ὀ θ η τ ἄ 19", τά ὅποια δυστυχῶς η ὕ ξ ἦ θ ἦ σ α ν, ὡς θά εἴπωμεν ἐν συνεχείᾳ, καί περαιτέρω καί μάλιστα σ η μ α ν τ ι κ ῶ ς, ἦτοι κατά ἕτερα 12 ἑκατομμύρια καί πλέον.-

καί γ) Πρέκει ἐνταῦθα νά ἐπισημανθῆ ἡ γενομένη εἰς τήν Συνεδρίασιν τῆς 31-1-56 ὑπό τῶν Γ.Πετρόπουλου καί Π.Στουκῆ διαπλίττωσις, ὅτι τó μέν ἡ δέξις τῶν προμηθευτέων μηχανημάτων ἀνήρχετο εἰς 4 ἑκατομμύρια δολλάρια, τó δέ ὅτι αἱ τιμαί αὐτῶν ὡς "ὀλίγον πολύ γνωσταί" δέν ἦτο δυνατόν "νά πηγαίνουν ἀπό 10% (κατά Στουκῆ-θην) καί 3 ἤ 5% (κατά Πετρόπουλον) πάνω ἤ κάτω". Καί ὁμως ὡς θά ἐκθέσωμεν κατωτέρω τó μέν κόστος ὑπερέβη τά 22 ἑκατομμύρια δολλάρια (191.234.205 Δρ.) ἡ δέ ὑπέρβασις ἔφθασεν εἰς τινάς περιπτώσεις καί τó 57%, ὅν καί τά μηχανήματα "δέν ἦσαν καρῦδιον" κατά τήν προσημῆ ἐκφρασίαν τοῦ Π.Στουκῆ (Α 9 καί ἰδίῳ 13).-

3.- α) Τό κυριώτερον ἐπιχείρημα, ὅπερ ἐπεκαλέσθη ὁ Γ.Πετρόπουλος καί νιοσθέντων ὁ Πιγουνάρης διὰ τήν διαίτησιν τοῦ Πολυτεχνείου τῆς Ζυρίχης συνίστατο εἰς τó ὅτι "θα ἐπερβόρετο χρόνος 3 ἤ 4 μηνῶν ἰδίῳ ἐκ τοῦ ὅτι ἡ 03-00 θα ἔσκευδέν ἐν ἀπόδοσῇ τῆς προτίσεώς της νά ὑποβάλῃ τός προσφορῆς της καί πρὸ τῆς συμπληρώσεως τῆς προβλεπομένης ὑπό τοῦ ἔργου 8 παρ.4 τῆς συμβάσεως 5-5-1955 τριμήνου προθεσμίας ἀπὸ τῆς ὑπὸ τῆς Δ.Β.Η. ἐγκρίσεως τῶν χαρακτηριστικῶν τῶν προμηθευτέων μηχανημάτων". Ὁ Γ.Πετρόπουλος εἰς τó μνη-

9 57 17

οθέν υπ' αριθ. 2022/4-1-56 σημείωμά του ζητεί, όπως τ α χ έ ω ς τ ό Συμβούλιον άποφασίση επί τής εισηγήσεώς του, δεδομένου, ότι "ή ύπηρεσία ήμων (Δ.Σ.Η.) καθύρισε κατόπιν προτάσεως τής ΟΙ-ΟΟ τ ά χαρακτηριστικά τών μηχανών του 'Αργοσταλείου καί ώ ς έ κ τ ο ύ τ ο υ λ έ α ν σ υ ν τ ό μ ω ς ό γενικός έργολάβος θά πρέπει νά μδς ύποβάλλη τ άς τιμάς προμηθείας τών ειδών τούτων". Πλήν τούτο ήτο άνακριβές, καθ' όσον τ ά σχετικά ύπεβλήθησαν τ ά πρώτον διά τής υπ' αριθμ. 4373/18-1-56 έπιστολής τής ΟΙ-ΟΟ, ήτοι 15 ήμέρας μετά τ ό σημείωμα, έπεστράφησαν μέ παρατηρήσεις τής Δ.Σ.Η. τήν 8-3-56 κατά τήν υπ' αριθ. 5419/10-3-56 έπιβεβαιωτικήν έπιστολήν τής ΟΙ-ΟΟ' ύπεβλήθησαν έκ νέου διά τής υπ' αριθ. 6774/19-5-56 όμοιας καί ένεκρίθησαν διά τής υπ' αριθ. 1319/3-8-56 έπιστολής τής Δ.Σ.Η. Αί προσφοραί είχον ήμερομηνίαν 26-11-56. Ξντεθθεν άποδεικνύεται, ότι καί εΐς τήν παροῦσαν περίπτωσην ώ ς καί εΐς πολλάς άλλας ό Γ.Πεζόπουλος τ ό μέν δέν έλεγε τήν αλήθειαν εΐς τ ό Διοικ. Συμβούλιον, τ ό δέ ένεθυμείτο "τόν παράγοντο χρόνον" καί αυτός καί ό Π.Γουερνάκης μόνον όδοικς ήθελον, έπιασόντες αυτόν ώ ς φόβητρον, νά επιτύχωσι τήν ύποταγήν τού Διοικ. Συμβουλίου εΐς τ άς άποροδέκτους άξιώσεις τής ΟΙ-ΟΟ. Πάντως ούτε κατά τ ό προηγηθέν όκτώμηνον, ούτε κατά τ ό έπακολουθήσαν μετά τ ό σημείωμα ένδεκάμηνον ένδιαφέρθη τις διά τήν έπίσκευσιν. κημειώζον ότι ή ΟΙ-ΟΟ ύπερέβη καί τήν ώ ς άνω τρίμηνον προθεσίαν, τήν όποιαν έπρόκειτο νά κερδίση ή Δ.Σ.Η. μέ τήν άποδοχήν τής "π ο - λ ύ ε ύ ν ο υ κ η ς" διά τήν ΟΙ-ΟΟ καί κατά Γ.Πεζοπούλου ώ ς άνω προτάσεως (Α.9). 'Ξ άλλου ή διαδικασία τής γνωμοδοτήσεως τού BAUER άπήτησε καί έν άλλο είσέτι: έ π τ ά μ η ν ο ν .-

β) Ο Γ. Πετρόπουλος ἐν τῇ προσπάθειά του, ὅπως παρούρη τὰ μέλη τοῦ Διοικ. Συμβουλίου εἰς ἀποδοχὴν τῆς προτάσεως τῆς ΟΙ-ΟΟ ὑπεστήριξε καὶ ἐν ἄλλο φεῦδος. "Ὅτι δηλαδή δὲν παραβιάζεται ἡ σύμβασις, διότι ὡς εἶπεν, (Α 10) "τὸ 7μελὲς Διοικ. Συμβούλιον διὰ νὰ σχηματίσῃ μίαν γνώμην περὶ τοῦ εὐλόγου ἢ μὴ τῶν τιμῶν ζητεῖ τὴν κρίσιν" τοῦ Πολυτεχνείου τῆς Ζυρίχης, ὅπερ "ἐὰν τῷ εἰσηγηθῆ ὡς νὰ ᾔτο ὁ Γεν. Διευθυντὴς τοῦ" (Πρακ. 31-1-56 σελ. 23-25). "Ἀλλὰ ἀπαντῶν κατὰ τὴν συνέχειαν τῆς συζητήσεως εἰς σχετικὴν ἐρώτησιν τοῦ Π. Στουκάθου (Α 15 σελ. Πρακ. 32) ἀποκαλύπτει, ὅτι "ἡ ἀπόφασις τῆς Ζυρίχης εἶνε ὑποχρεωτικὴ μόνον διὰ τὴν ΔΕΗ", ἐξ οὗ παρέπεται, ὅτι δὲν κρθεῖται περὶ ἄλλης γνώμης ἢ εἰσηγήσεως ὁμοίας πρὸς ἐκείνην τοῦ Γεν. Διευθυντοῦ, ἢν κατὰ τὸ δοκοῦν δύναται νὰ ἀπορρίψῃ ἢ νὰ ἀεχθῇ τὸ Διοικ. Συμβούλιον, ἀλλὰ περὶ ὑποκ. ταυτοῦσεως αὐτοῦ εἰς τὴν κυρίαρχον κρίσιν του. Τὸ περίεργον εἶνε, ὅτι ὁ Γ. Πετρόπουλος, ἐν καὶ ὑπεστήριξε πεισιμόνως τὰς ἀπόψεις τῆς ΟΙ-ΟΟ καὶ ἐπὶ πλέον, ὡς ἐξ ἐπαγγέλματος συνήγορός τῆς, ἀπέκρουσε διὰ λογαριασμόν τῆς ὅλας τῆς κατ' αὐτῆς αἰτιάσεις, ἐδήλωσεν ἐν ταυτῇ εἰς ἀμφοτέρας τῆς συνεδριάσεις, ὅτι "ὁ ἐν λαὸ μ β δ ν ε ι θ ε σ ι ν ἐ π λ τ ο υ ζ η τ ῆ μ α τ ο ς" (Α. 12 καὶ 25), πρῆγμα τὸ ὁκοῦν δὲν ἐξηγεῖται ἄλλως εἰμὴ ἀπὸ τὴν συνέλιθθσιν τῆς εὐθύνης διὰ τὴν νέαν πρὸς τὴν ΟΙ-ΟΟ μεγάλην παραχώρησιν καὶ ἀπὸ τὴν συνήθη τακτικὴν του, ὅπως καλύπτεται ἀπὸ τὸ Σύμβούλιον, τὸ ὁκοῦν κατὰ κανόνα εἰς τοιαύτας περιπτώσεις ἐκκαλεῖτο νὰ ἀποφασίσῃ κατεσκευασμένως καὶ ἀφίνετο σκοπὶμως ἀνημέρωτον, ἐνίοτε δὲ καὶ παρεπλανῶτο. Ἀνεξήγητος εἶνε καὶ ἡ ἐκδηλος προδοκθεῖα τοῦ Γ. Πετρόπουλου, ὅπως δημιουργήσῃ ἀμφιβολίας ὡς πρὸς τὴν δυνατότητα τῆς ἐγκαί-

9 57 17

ρου διεξαγωγής διεθνούς δημοπρασίας καί τής έξευρέσεως όμοίων πρός τάς Γαλλικάς πιστώσεων (Α 11, 20 καί 21), έπανερχόμενος επί θεμάτων τά όποια είχον ήδη έξαντλητικώς συζητηθή καί όριστικώς λυθή κατά τήν Έγκρισιν τής συμβάσεως. Μεταξύ πολλών άλλων ύπεστήριξε καί τήν παράδοξον γνώμην, ότι ό διεθνής διαγωνισμός έπρεπε νά άποφευχθῆ, διότι θά άντιέδρων εις αυτόν οί Γάλλοι καί επί πλέον θά ηύξανον τάς τιμάς "λόγω τών πιστωτικῶν διεκολούσεων τής όποίας παρέχει ή σύμβασις (Α 21). Καί όμως ώς πρός τό τελευταίον τοῦτο ό ίδιος ό Γ.Πεζόπουλος εις τήν συνεδρίασιν τής 8-3-55 καί εις τήν σελ. 42 τών πρακτικῶν φέρεται εἰπῶν όρθώς, ότι αἱ τιμαί "δέ ν ο υ ν δέ ο ν τ α ι μ έ τ ή ν χ ρ η μ α τ ο δ ό τ η σ ι ν ή π ι σ τ ο δ ό τ η σ ι ν, δι'ήν θά πληρώνηται έδιαίτερος τόκος" (Α 23). Έπί πλέον άνέπτυξε καί τήν παρόλογον θ ε ω ρ ί α ν, ότι "δέν θά εἴμεθα έν τάξει από ή θ κ υ ς ε λ ε ν ρ θ ε, έάν άρχίσομεν νά βάζομεν τάς πιστώσεις (Γαλλικάς καί Γερμανικάς) νά έρίζουν μεταξύ των" (Α 12). Θά έπρεπε λοιπόν κατά Πεζόπουλον χάριν τής ήθικῆς νά ήφεσθαι άνενδχλητοι οί Γάλλοι διά νά κερδίσωσιν από τό μηχανήματα, έκτός τών τῶνν διά τάς πιστώσεις όσα ήθελον από τήν α υ ξ η σ ι ν τῶν τιμῶν. Καί τό έπιχειρημα τό έπεσημανεν ώς ο ο β α ρ δ ν ό Πρόεδρος Π.Γουναράκης (Α 12), ό όποίος εἰργάσθη έξ ύσου φιλοτιμῶς μέ τόν Γ.Πεζόπουλον διά τήν έπικράτησιν τών άπόψεων τής ΟΙ-00, σταθεῖς κυρίως επί τοῦ "παράγοντος χρόνου" καί τῶν δυσκολιῶν τής έξευρέσεως "άλλου τύπου πιστοδοτήσεως".-

καί γ) Έντύποιον προκαλεῖ τό γεγονός, ότι ό Νομικός σύμβουλος τής Δ.Β.Η. Θ.Μακρῆς εις τήν άνογνωθεῖσαν εις τό Διοικ. Συμβούλιον

ἀπὸ 15-2-56 γνωμοδότησίν του ἀσχολεῖται διὰ μακρῶν μὲ τὸ αὐτομολο-  
γηθὲν μεταξὺ Γαλλικῆς καὶ Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως πρωτόκολλον τῆς  
15-10-53 καὶ τὰς βάσει αὐτοῦ συναφθείσας συμφωνίας τῆς 2-11-53 καὶ  
6-7-54 διὰ τὴν καταλήξει εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι "εἶνε προφανές, ὅτι  
ἡ ΔΣΗ πρέπει νὰ καθορίσῃ εἰς ἐκάστην περίπτωσιν τὴν διαδικασίαν  
ἐλέγχου τῶν προσφερομένων αὐτῇ τιμῶν..... ἐντὸς τοῦ πλαισίου  
τῆς ρυθμίσεως τῶν ὡς ἀνωτέρω συμφωνιῶν". Περὶ τοῦ ἐκ τῆς παραγρά-  
φου 4 τοῦ ἀρθροῦ 8 τῆς συμφύσεως τῆς 5-5-1955 πορευομένου εἰς αὐ-  
τὴν δικαιοῦματος, ὅπως κρῖνῃ μονομερῶς καὶ ἀνελέγκτως περὶ τῶν τιμῶν  
τούτων, δὲν μνημονεύει οὔτε λέξιν. Καὶ ὅμως οὗτος παρηκολούθησε τὴν  
γιγαντιαίαν προσπάθειαν τοῦ Διοικ. Συμβουλίου, ὅπως ἐξασφαλίσῃ τὴν  
προμήθειαν τῶν μηχανημάτων διὰ διεθνοῦς διαγωνισμοῦ ὑπὸ ἀναλόγου  
πρὸς τὰς Γαλλικὰς πιστώσεις πιστοδοτικοῦς ὄρους. Θὰ ἠδύνατο τις  
εὐλόγως νὰ ἀνομήνῃ παρ' αὐτοῦ, ὅπως ὑπογραμμίσῃ τὴν πρὸς ὄφελος τῆς  
ΟΙ-ΟΟ ἐπερχομένην ἐν τούτῳ οὐσιώδη τροποποίησιν τῆς συμφύσεως τῆς  
5-5-1955, ἐν ὅσῃ μάλιστα τῆς ὑποστηρικθείσης παρὰ τοῦ Γ. Πετροπούλου  
ἀντιθέτου γνώμης καὶ τῶν ἐντεῦθεν δημιουργηθειῶν ἀμφιβολιῶν ἢ  
τουλάχιστον νὰ ὑποδείξῃ, ὅτι ἀφοῦ ἡ ΟΙ-ΟΟ δὲν ἀνελάμβανε δεσμεύσεις  
διὰ τὴν κρίσιν τοῦ Πολυτεχνεῖου τῆς Ζυρίχης κατὰ μέγιστον λόγον, ἔ-  
δει νὰ ἀποφύγῃ τοῦτο ἡ Δ.Σ.Η., ἥτις εἶχε καὶ τὸ προαναφερθὲν συμβα-  
τικὸν δικαίωμα.

4.- α) Τὸ Διοικ. Συμβούλιον τῆς Δ.Σ.Η. ἔλαβε τελικῶς τὴν  
ὑπ' ἀριθμ. 27/15-2-56 ἀπόφασιν καθ' ἣν τὸ Πολυτεχνεῖον τῆς Ζυρίχης  
θὰ ἀπεφαίνετο "περὶ τοῦ ἕδν αἱ τιμαὶ τῆς ΟΙ-ΟΟ εἶνε εὐλογοὶ ὑπὸ

9 ΣΤΥ 97

τήν ἔννοϊαν τῆς συγκρίσεώς των μέ τās παγκοσμίας τιμές δημοειδῶν ὑλικῶν", ἡ δέ τοιαύτη ἀπόφασίς του θά ἦτο μόνον διὰ τήν Δ.Σ.Η. ὑποχρεωτική.-

β) Διαπορεῖ τις καί ἐκπλήσσεται διὰ τήν εὐκολίαν καί τās δικαιολογίας μέ τās ὁποίας τό Διοικ. Συμβούλιον τῆς Δ.Σ.Η. ὑποκινήθην, ἄν μή καί πυροθῆν καί ὑπό τινά ἔλαφιν παραπλανηθῆν ὑπό τῶν Γ.Πεζοπούλου καί Π.Γουναρδάκη καί ἰδίᾳ τοῦ πρώτου, ἐγκριτέλειψεν ἕν ὀχυρόν, ὅπερ ἐξασφαλισθῆν εἰς τήν σύμβασιν κατόπιν πολλῶν ἀγῶνων καί θυσιῶν, ἡδύνατο ἀποτελεσματικῶς νά χρησιμοποιηθῆ πρός ὑπεράσπισιν τῶν συμφερόντων τῆς Δ.Σ.Η. ἡ ἔστω καί πρός ἀμυναν κατά τῆς ἔκτοτε πανθομολογουμένης κακοποισίας καί δωλιότητος τῆς ΟΙ-ΟΟ. Ἡ ἐκπληξις καθίσταται ἀκόμη μεγαλυτέρα ἐκ τοῦ λόγου, ὅτι ἡ σκανδαλώδης αὕτη ὑπεμπόλησις ἑνὸς τοσοῦτον σημαντικοῦ διὰ τήν Δ.Σ.Η. δικαιώματος ὅχι μόνον ἐγένετο ἄνευ λόγου καί ἀνταλλάγματος, ἀλλά καί κατὰ τρόπον δημιουργοῦντα τήν δωδικαιολογημένην ἐντύπωσιν, ὅτι ἡ Δ.Σ.Η. ἠλευθέρωσε τās χεῖρας τῆς ΟΙ-ΟΟ ἀπό τῶ δεσμοῦ τοῦ κατὰ τήν σύμβασιν ἐκ τῆς μονομεροῦς θελήσεώς τῆς ἐξαρτημένου διεθνοῦς διαγωνισμοῦ καί προσέφερε τās ἰδικάς τῆς εἰς τήν ἰδίαν διὰ νά τās δεσῆ, ὅπως τās ἔδεσε μέ τήν ὑποχρεωτικήν μόνον δι' αὐτήν ἀπόφασιν τοῦ ὡς ἄνω Πολυτεχνείου καί, οὕτω ἡ δευτέρα πλῆρη τήν πρώτην ἀσφαλῶς καί ἀνεγκλιῆτως. Ἰσχυρίζεται ὁ Γ.Πεζόπουλος καί τό Διοικ. Συμβούλιον υἱοθέτησε τόν ἰσχυρισμόν του, ὅτι ὑπῆρχε δυσχέρεια διὰ τήν ἐξακρίβωσιν τῶν τιμῶν (Α 21). Πλῆν, ὄνεξιμότητως τοῦ ὅτι οὕτω κατὰ τήν ὁμολογίαν τοῦ ἰδίου θά διηκολύνετο ὁ διεθνῆς διαγωνισμός, ὁ ὁποῖος ἐπιμόνως ἐπεζητεῖτο ὡς τό μόνον ἀσφαλές μέσον διακριβώσεως ἀλλά

καί βελτιώσεως τῶν τιμῶν· τὸ τοῦς ἠμπούδιζε νά ζητήσωσι τὸς τιμὰς  
"αὐτῶν ἐργαστασῶν πρῶγμα τὸ ὅποιον, ὡς εἶπεν, ὁ Γ. Πετρόπουλος εἰς  
τὴν συνεδρίασιν τῆς 31-1-56 (σελ. 28 πρακτικῶν) θά ἔπραττεν ἕν ἦτο  
εἰς τὴν θέσιν τοῦ Πολυτεχνεῖου Ζυρίχης; Διὰ τὴν ἀκόμη νά μὴ ζητήσω-  
σιν, ἂν καὶ οὐδόπως θά ἦτο ἄκαρπότητον, τὴν γνώμην καὶ αὐτοῦ τοῦ Πο-  
λυτεχνεῖου Ζυρίχης ἢ καὶ οἰουθήκατε ἄλλου πραγματογνώμονος ὡς ἀληθῆ,  
μὴ ὑποχρεωτικὴν γνωμοδότησιν, ὅποτε θά προελαμβάνοντο πολλαὶ περι-  
πέτειαι καὶ περιπλοκαί, μεγάλη ἀπώλεια χρόνου καὶ σπατάλη πολλῶν  
ἐκατομμυρίων δραχμῶν; Τὸ πρῶγμα εἶνε τοσοῦτον ἀκλόουν, ὥστε δέν εἶ-  
νε δυνατόν νά δεχθῆ τις ὅτι δέν διήλθεν ἀπὸ τὴν σκέψιν τοῦλάχιστον  
τῶν Π. Γουαρδίκη, Γ. Πετρόπουλου καὶ Θ. Μακρῆ. Ἡ ὄρθνησις τῆς ΟΙ-ΣΟ νά  
δεχθῆ ὅχι μόνον αὐτό, ἀλλὰ καὶ τὴν ὑποχρεωτικότητα τῆς ἀποφάσεως  
τοῦ Πολυτεχνεῖου δι' ἀμφότερα τὰ μέρη, ἦν προέβαλε καὶ ἐδικαιολόγη-  
σεν ὁ Γ. Πετρόπουλος (Α 18) μετ' ὁδρίστον ἐπιχειρήμα, ὅτι "ἔχουν  
δεσμεύσεις", ἦτο ἔνευ σημασίας, δεδομένου, ὅτι ἡ Δ. Ε. Η. οὐδέμιαν εἶχεν  
ὑποχρεῶσιν νά τὴν ἐρωτήσῃ. Εἶναι πιθανόν, ὅτι ἐπὶ τῆς κρίσεως τῶν  
μελῶν τοῦ Διοικ. Συμβουλίου ἐπέδρασε καὶ ἡ σκέψις, ὅτι ἡ παρεμβολή  
τῆς γνωματεύσεως θά ἀπῆλλασεν αὐτὴν ἀπὸ τῆς εὐθύνης νά κρίνωσιν  
περὶ τοῦ εὐλόγου τῶν τιμῶν (ὄρα σημ. Γ. Κορμπούρη σελ. 2 ἐκομ.)  
καὶ γ) ὅτι τῶν ἀνωτέρω διαπιστοῦται τὸ ἐπιβεβῶν ἄλλ' ἀληθές  
γεγονός, ὅτι ἡ Δ. Ε. Η. πάντοτε παρεκδλεῖ καὶ συχνάκις προέβαιεν  
χωρὶς λόγον εἰς χαριστικὰ πρὸς τὴν ΟΙ-ΣΟ παραχωρήσεις, ἐνῶ ἡ τε-  
λευταία πάντοτε ἤξλωνε καὶ διαρκῶς ἐκέρδιζεν ἔδαφος καὶ δικαίωμα-  
τα τὰ ὅποια δέν εἶχεν.-

9 57 13

5.- α) Ο Γ. Πεζόπουλος απέστειλε την από 17-10-56 επιστολήν του προς τό Πολυτεχνεῖον Ζυρίχης, μετά 8 περίπου μηνῶν ἀπό τῆς ὡς ἄνω ἀποφάσεως καί 45 καί πλέον ἡμέρας ἀπό τῆς ὀριστικοποιήσεως τοῦ καθορισμοῦ τῶν χαρακτηριστικῶν τῶν μηχανημάτων (Ἐπιστολή 1319/3-8-56 Υ.Κ.Μ. πρὸς ΟΙ-ΟΟ), κατὰ πλήρη παραγνώρισιν τῆς ἀνάγκης τῆς ἐξοικονομήσεως τοῦ χρόνου, ἐν ὄνόματι τῆς ὁμοίας ἐπεβλήθη ἡ ἀπόφασις αὕτη κατὰ τὴν προεκτεθέντα. Δι' αὐτῆς ἀνέθετε τὴν ἐντολήν εἰς τό πολυτεχνεῖον τοῦτο, ὅπως ἀποφανθῆ περί τῶν τιμῶν "ἀνευ οἰουδὴποτε εἰδους δικαιολογίας, λαμβανομένων ὑπ' ὄψιν τῶν εἰδικῶν συνθηκῶν ἐγγυήσεων καί χρηματοδοτήσεως;" Τό τελευταῖον τοῦτο ἀπετέλει νέαν χαρακτηριστικὴν ὑπὲρ τῆς ΟΙ-ΟΟ ἐκδήλωσιν τοῦ Γ. Πεζοπούλου, τοσοῦτω μᾶλλον ἀελοκρόσικον, καθ' ὅσον οὗτος εἶχεν ὑποστηρίξει καί ὀρθῶς (σελ. 42 πρακ. 9γ 8-3-55) ὅτι "αἱ Εὐρωπαϊκαὶ τιμαὶ δὲν συνδόνται μὲ τὴν χρηματοδότησιν", δι' ἣν ἐπληρώνοιντο τὸ δόκιον. Οὔτε εἶχε σημασίαν τό περιστατικόν, ὅτι ἡ ἐνδεχομένη διεθνὴς δημοπρασία θά διεξήγετο ὑπὸ τοὺς ὅρους τούτους, ἀφοῦ ἡ σύγκρισις θά ἐγίνετο πρὸς "τὰς τιμὰς τῆς παγκοσμίου ἀγορᾶς" καί οὐχί τῆς δημοπρασίας. Αὐθαίρετος ὑπῆρξε καί ἡ ὑπαλλαγή τοῦ Πολυτεχνείου ἀπὸ "οἰουδὴποτε εἰδους δικαιολογίας", ἐκ πρωτοβουλίας τοῦ Γ. Πεζοπούλου.

β) Ὁ Πρόεδρος τοῦ ὁμοσπονδιακοῦ Πολυτεχνείου τῆς Ζυρίχης διὰ τῆς ἀπὸ 26-11-56 ἐπιστολῆς του πρὸς τὸν Γ. Πεζόπουλον ἀνεκοίνωσεν, ὅτι ἀνέθεσεν οὗτος τὴν ὡς ἄνω πραγματογνωμοσύνην εἰς τὸν καθηγητὴν τῆς Ἐφηρμοσμένης Ἡλεκτροχημείας καί Ἡλεκτρικῆς οἰκονομίας BRUNO BAUER, ὅστις καί ὑπέβαλε τὴν ἀπὸ 5-2-57 σχετικὴν γνωμοδότησίν του, ἀνεκοινωθείσαν εἰς τό Διοικ. Συμβούλιον διὰ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 403/

13-2-57 σημειώματος του Γ.Πεζόπουλου και συζητήθησαν εις την συνεδρίασιν της 20-2-57. Αξιοσημείωτον είνε, ότι εις τὸ ἐν λόγω σημείωμά του ὁ Γ.Πεζόπουλος τονίζει, ὅτι ε ἴ ν ε ὑ π ο χ ρ ε ω τ ι κ ῆ διὰ τὴν Δ.Β.Η. "ὡς ἄνωτέρω ἀποφάσεις τοῦ Ὁμοσπονδιακοῦ Ἑλβετικοῦ Πολυτεχνείου" καὶ ὅτι εις αὐτό, ὡς ἄλλως τε καὶ εις ἄλλα ἀνταλλαγέντα ἔγγραφα, ἀκόμη δὲ καὶ εις τὰς συζητήσεις τοῦ Διοικ. Συμβουλίου, οκοπέμμες ὁμιλεῖ περὶ ἐποφάσεως τοῦ Ὁμοσπονδιακοῦ Ἑλβετικοῦ Πολυτεχνείου, ἐνῶ ἐπρόκειτο περὶ τοιαύτης μ δ ν ο ν τ ο Ὑ κ α θ η γ η τ α Ὑ Β Α U E R. Διαπιστωθείσης ἐν τῇ συμβουλίῳ καὶ ἐν ταῖς ἀρμοδίαις Ἐκπαιδευτικαῖς τῆς Δ.Β.Η. τῆς ἐλλείψεως οἰοδηγοῦτε αἰτιολογίας καὶ οἰουδὴποτε στοιχείου, ὁ Γ.Πεζόπουλος ἦ ν α γ κ ῆ σ θ η ὑπὸ τὴν κείσιν τοῦ Διοικ. Συμβουλίου (Β παρ. 7 σ. 12) νῆ ζητήσῃ διὰ τῆς ὑπ' ἀριθμ. 15576/27-2-56 ἐπιστολῆς του πρὸς τὸν Πρόεδρον τοῦ Πολυτεχνείου ἐκτός τῶν ἄλλων διευκρινίσεων καὶ "ἐκθεσιν α ἰ τ ι ο λ ο γ ο Ὑ σ α ν λεκτομερῶς" τὴν ἐν τῇ πραγματογνωμοσύνῃ γνώμην του. Μετ' ἄκαρπον ἀνομονήν 40 ἡμερῶν ἀπέστειλε τὴν ὑπ' ἀριθμ. 22291 ὑπομνηστικὴν πρὸς τὸν αὐτὸν Πρόεδρον ἐπιστολὴν του, δι' ἧς ἐζητήτει ἀνακοίνωσιν τῶν τιμῶν τῶν Γαλλικῶν προσφορῶν, διὰ νὰ ἀνοιγῶσι καὶ οἱ φέλλοι τῶν ὑποβληθεισῶν ὁμοίων πρὸς τὴν Δ.Β.Η. διὰ τὴν σύγκρισιν. Διὰ νὰ καθουχάσῃ δὲ προφανῶς τὸν ΒΑUΕR ὡς πρὸς τὴν ζητηθεῖσαν λεκτομερῆ αἰτιολογίαν ἔσπευσε νὰ δηλώσῃ, ὅτι αὐτὴ ἠδύνατο νὰ σταλῇ καὶ ἄργότερον καὶ εἶχε " π λ η ρ ο φ ο ρ ῖ α κ ῆ δ ν χ α ρ α κ τ ῆ ρ α μ δ ν ο ν".-

καὶ γ). Ὁ ΒΑUΕR πρὶν ἢ λάβῃ τὴν ὡς ἄνω ἐπιστολὴν ἀπήντησεν εις τὴν πρῆτην διὰ τῆς ἀπὸ 28-3-57 ὁμοίας του εις ἐ π ι τ ι μ η τ ι -

9 27 97

κ δ ν ύφος, κατά τήν ὁμολογίαν τοῦ Γ. Πεζοπούλου εἰς τήν συνεδρίασιν τῆς 31-5-57, παροπονούμενος κυρίως διὰ τὸ ὅτι τῷ ἐζητοῦντο δικαιολογίαι, ἀπὸ τῆς ὁμοίας ἐκ τῶν προτέρων εἶχεν ἀπαλλαγῆ (B 7-9). Εἰς ταύτην ὁμολογεῖ, ὅτι οὐδεμίαν πληροφορίαν ἀπὸ Ἐργοστάσια ἐξήτησεν ἢ ἔλαβεν, ὡς ἤθελε καὶ ἐπίστευεν ὁ Γ. Πεζόπουλος καὶ τὸ Διοικ. Συμβούλιον, διότι τοῦτο, ἀπαιτοῦν "μακροτάτας προθεσμίας" καὶ "ὑπερογκον ἐργασίαν", "εἶνε ἔργον ἀνεπίκουρον προδήλως εἰς τήν δικαιοδοσίαν τοῦ ἐργοδότη καὶ οὐχί τοῦ διατηρητοῦ". Ὑποδεικνύει οὕτως ἔτι ὡς ὅ,τι ὕφειλε καὶ παρέλειψε νὰ πράξῃ ὁ Γ. Πεζόπουλος.

6.- α) Ὁ Γ. Πεζόπουλος διὰ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 839/3-4-57 ἐγγράφου του συνέστησε τριμελῆ ἐπιτροπὴν μετὰ τήν περιωρισμένην ἐντολήν, ὅπως ἀνοίξῃ τοὺς φακέλους τῶν πρὸς τὴν Δ. Β. Η. Γαλλικῶν προσφορῶν (B 9). Ὡς προκύπτει ἐκ τῶν ὑπ' ἀριθμ. 47 καὶ 54 ἀπαντήσεων τοῦ Δ. Παπαλεονάρδου, ἐκ τῶν μελῶν τῆς Ἐπιτροπῆς, οὗτος μετὰ τὸ ἀνοιγμὰ τῶν φακέλων ἐζήτησε προφορικῶς καὶ ἐγγράφως διὰ τοῦ ὑπ' ἀριθμ. B 4381/6-4-57 ἐγγράφου του τὴν συγκρότησιν Ἐπιτροπῆς ἐλέγχου, κατόπιν διαπιστώσεως, "ἐκ προχείρου συγκρίσεως δι' ἀντιπαραβολῆς πρὸς τιμὰς μονάδων παραγγελιῶν τοῦ παρεθόντος, ὅτι αἱ π ρ ο σ φ ε ρ δ μ ε ν α ι τ ε μ α ἰ ῆ σ α ν ὑ ψ ῆ λ α ἰ, καίτοι ἐκρῆθησαν ὑπὸ τοῦ BRUNO BAUER ὡς ἀποδεκταί".

Εἶνε ἐπομένως ἀνακριβές τὸ ὑποστηριζόμενον εἰς διάφορα ὑπομνήματα τοῦ Γ. Πεζοπούλου, ὅτι ἡ σχετικὴ πρωτοβουλία προήλθεν ἀπὸ αὐτόν

(B 10 καί 11).

β) Τά ουμπερδόματα τής από 15-5-57. έκθέσεως τής πρώτης υπό τόν καθηγητήν του Πολυτεχνείου Γ. Ραυτόπουλον ' Επιτροπής έπεμβαίωσαν τές βερά τών ύπερλών τιμών φήμας καί διέκλευσαν τές διαβεβαίωσεις του Π. Γουναρόου περί τών διασφαλίσεων ἄς παρεῖχεν ἡ παρεμβολή του Πολυτεχνείου τής Ζυρίχης. Ὁ Γ. Πεζόπουλος, ὁ ὁποῖος ἦτο ὁ κυριώτερος ὑπεύθυνος διὰ τήν διαίτησάν ΒΑΥΕΡ, ὑπεχρέωθη ἐκ τών πραγμάτων νά ἀναλάβῃ τόν ἀχάριστον ρόλον νά δεκτασιώσῃ ὁ ἴδιος τά ὀλέθρια ἀποτελέσματα τής προμνημονευθείσης τακτικῆς του, τόσον ἐγγράφως διὰ τής ὑπ' ἀριθμ. 1363/17-5-57. εἰσηγήσεώς του, ὅσον καί προφορικῶς κατά τήν ἐνημερωτικήν του διοικ. Συμβουλίου συζήτησιν τής 31-5-57. Τά περί τούτου ἐκτίθενται λεπτομερῶς εἰς τάς σελ. 11-18 του Β μέρους τής έκθέσεως Κ. Παπαϊωάννου. Ἐνταῦθα ἀρκούμεθα νά μνημονεύσωμεν ὅτι: Πρῶτον ὁ Γ. Πεζόπουλος ὑποκίπτει εἰς ἀνακρίβειαν λέγων, ὅτι ὁ ΒΑΥΕΡ ὤρισθη ἀπό τό Πολυτεχνεῖον Ζυρίχης. Δεύτερον διεπιστώθη σημαντική παρέκκλισις τών Γάλλων εἰς τάς προδιαγραφάς, εἰς τούς οικονομικούς ὅρους καί εἰς τάς τιμῆς, αἷτινες εἰς ἕν εἶδος εἶνε ἀκριβέστερα κατ' 56%, ὑπολογισθείσης τής ἐντεῦθεν προκλιπόμενης ζημίας, κατ' τήν δοθεῖσαν πρὸς τόν Δ. Γαλλίαν ἀπάντησιν, εἰς 1.200.000 δολλ. ἤτοι εἰς 36 ἑκατομμύρια δραχμάς. Διὰ τόν ἀγωγόν ὑπό κρίσιν ἀξίας 2.800.000 ἡ 'Επιτροπή ἐπελόγησε τήν ζημίαν εἰς 20% ἤτοι εἰς 560.000 δολλ. ἢ δραχμάς 16.800.000. Κατ' τόν Γ. Πεζόπουλον ἡ ὑπέρβασις ὡς πρὸς τόν τελευταῖον περιορίζεται εἰς 5-6% καί εἶνε βεβαίως ὅτι ἡ διαφορά διὰ τές γεννητήρας, ἦν κατεβίβασεν εἰς 50% ὁ Γ. Πεζό-

9 57 93

πουλος προσέθεσε, ότι ή σύγκρισις ως προς αυτές εγένετο με προσφο-  
ράς άλλων έξ οίκων, κατά 20% μικροτέρας των Γάλλων (B 13 καί 16).  
Τρίτον οί Γάλλοι είς τας ζητηθείσας εξηγήσεις των "αφσαν κενά  
σημετα σσημαντικά". Καί τέταρτον είνε δυνατή ή νομική απόκρισις  
της διαίτησιος BAUER κατά Γ. Πεζόπουλον καί Θ. Μακρήν (B 14 καί 16)  
καί επιβάλλεται κατ' αυτόν ή προκήρυξις διεθνούς διαγωνισμού δι'  
δουα μηχανήματα, ιδού διδ τας γεννηθείσας δέν θά έπιτυγχάνετο συμβι-  
βασις με τους Γάλλους. Πρέπει νά προστεθί, ότι ο Δ. Γαλάνης έχαρα-  
κτηρίσσε τήν παραπομπήν της υποθέσεως είς τό Πολυτεχνείον της Ζυ-  
ρίχης ως "άποτυχίαν έ κ τ ά σ ε ω ς ο ο β α ρ θ ε ς". Ο Ι. Φλαμ-  
πουριάρης είπεν, ότι "ή εκθεσις BAUER" δέν ήτο εκθεσις έπισητήμονος.  
Καί ο Β. Βιδάλης, ότι "τήν έποχήν κού έλάβομεν όπόφασιν διδ προσφυ-  
γήν είς τό Πολυτεχνείον Ζυρίχης έσθήτησα από τήν Αυστρίαν νά μου  
σταίλουν κατάλογον τιμών δι' αυτά τά ύλικά' τά έθεσα ύπ' όφιν του  
κ. Πεζόπουλου καί από εκεί βγαίνει ότι ε ί ν ε ό ρ θ ή ή κ ρ ί -  
σ ι ς τ η ς ' Ε π ι τ ρ ο π η ς".

καί γ) είνε όξιον ίδιαιτέρας εξάρσεως τό γεγονός, ότι ο Γ. Πε-  
ζόπουλος, εΐτε διότι, τήν άνάγκην φιλοτιμίαν ποιούμενος, δέν ήτο δυ-  
νατόν νά έλθη άντιμέτωπος προς τήν γενικήν άγανάκτησιν καί κατα-  
κραυγήν, εΐτε διότι σσηνοδόνθη τας εύθύνας του καί ήθέλησε νά τας  
μετρίσση, άνεσκεύασεν έν προς έν όλα τά έπιχειρήματα με τά όποια  
ο ίδιος έπερίβησε καί έπέτυχε τήν παράδοσιν διαίτησίαν. Ούτω πα-  
ρεδέχθη τώρα, ότι "αί Γαλλικάί πιστώσεις δέν μας ώφελοοι", δεδο-  
μένου, ότι "ή προθεσμία παρεδόσεως των μηχανημάτων, θά διαρκέση  
3 έτη". Οί Γάλλοι προσέθεσε "ο έ ν μ ε ς κ ε δ μ ν ο υ ν κ α μ -

μίσαν· ἰδιαιτέραν πίστωσιν, οὔτε μᾶς ἐμποδίζουσι διὰ τὴν προκήρυξιν τῆς δημοπρασίας, ἢ ὁποῖα προβλέπεται ἀπὸ τὴν σύμβασιν καὶ ΑΠΟΤΒΑΔΙ ΤΟ ΙΣΧΥΡΩΣΕΩΝ ΟΠΑΘΗ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΓΑΛΛΩΝ". Ἐκί πλέον ὁμολογεῖ νῦν, μετὰ τὴν ὁμιλίαν 15 περίπου μηνῶν ἀπὸ τῆς ἀποφάσεως 27/15-2-56 καὶ ὀκτώ καὶ πλέον ὀπὸ τῆς ὁριστικῆς ἀφάσεως τῶν γερμανοπρασιτικῶν τῶν μηχανομηχανῶν (Σ=Β=56), ὅτι "ὕπῆρχε πιθανότης νὰ κερδίσωμεν ἀντὶ νὰ ἀπολλίσωμεν χρῆνον". Οὔτε ὁμοῦς αὐτὸς ἐνεθυμήθη οὔτε ἄλλοις τις τῶ ὑπέμνησεν, ὅτι ὁ ἴδιος ἐπέτυχε τὴν δεσποιησίαν μὲ ἐντέλειαν ἀντίθετα ἐπιχειρήματα, τὰ ὅποια κατέλει τώρα χωρὶς σῦνθετον ἐξήγησιν, ἀποδεικνύων οὕτω τρανῶτοτο, ὅτι ἦτο κοκόρητος, ἀλλὰ καὶ κρόνος καὶ ὄχι "Ζεὺς" ὡς ἤρεσκετο νὰ αὐτοσπόμελεται (Β 18).

7.- Ὁ Π. Γουναρῆκης, ἀπαγνῶν ἐκ Παρισίων, ὅπου μετέβη μετὰ τὴν ἀποκλύσιν τῶν ὑψηλῶν τιμῶν τῆς γνωμοδοτήσεως BAUER εἰς τηλεγραφικὴν παράκλησιν τοῦ Γ. Πεσοπούλου, ὅπως ἐνεργήσῃ διὰ τὴν ἀποστολὴν ἐκ μέρους τῶν Γάλλων ἀντεπροσώπων διὰ "τὴν συζητήσιν καὶ φῶθμωσιν" τοῦ ζητήματος, ὅπερ ἀνέκυψεν ἐκ τῆς διαπιστώσεως, ὅτι "παρὰ τὴν γνώμην BAUER αἱ προσφερθεῖσαι τιμαὶ εἶνε ἀδικαιολογητικῆς ὑψηλαὶ ἐν συγκρίσει πρὸς τὰς ἐπιτευχθείσας κατὰ προσφάτους διαγωνισμούς δι' ἄλλα ἔργα Δ.Σ.Η", κατέβηλε μίαν περίεργον προσπέθειαν, εἰς τὴν ἀπὸ 1-6-57 ἐπιστολὴν του, ὅπως ἐξασφαλίσῃ τὴν

Σ  
Σγ  
Ρμγ

υποχώρησιν τῆς Δ.Σ.Η. πρὸς τοῦτο ὑποστήριξαν, ὅτι "μᾶλλον πρέπει νὰ ἀποκλεισθῇ, ὅτι ὁ BAUSER δὲν ὑπῆρξεν ἔντιμος εἰς τὴν κρίσιν του" ἂν καὶ εἶχεν ὑπ' ὄφιν του, ὅτι ἐκρίθησαν παρ' αὐτοῦ ε ὕ λ ο γ ο ι τ ι μ α ῖ, ὑπερβαίνουσαι τὰς κανονικὰς κατὰ 57% : καὶ διηρωτήθη "πῶς εἶνε δυνατόν νὰ ἀμφισβητηθοῦν αἱ γνωμοδοτήσεις BAUSER", ἐκτός ἐάν "καταδειχθῇ ἀναντιρρήτως ἐκ τῶν πραγμάτων, ὅτι τὸ δίκαιον εὐρίσκειται μὲ τὸ μέρος τῆς 'Επιτροπῆς". Ἐν συνεχείᾳ ἐφιστὰ τὴν προσοχὴν τοῦ θ. Μητρώη καὶ παρακαλεῖ τὸν Γ. Πετρόπουλον, ὅπως χειρισθῇ "προσωπικῶς τοιαύτης ὀλίγης καὶ λεπτῆς φύσεως ζητήμα". Καὶ ὑπερ τὸ σπουδαιότερον ἐξέφρασε ἐν ὑπερογράφῳ τ ἦ ν ἄ ν η σ ο υ χ ῖ - α ν τ ο υ διὰ τὴν καθυστέρησιν τῆς περατώσεως τοῦ ἔργου καὶ διὰ τὰς ἐντεῦθεν ἀπειλουμένας ζημίας. " Ἰκομνηθῶκα, προσέθεσεν, ..... ὅτι τὸ Δ.Σ. ἀπεφάσισε πέρυσι νὰ ἀναθέσῃ ἀπολογιστικὰς τὴν ἐκτέλεσιν ὀρισμένων ἔργων, π α ρ ἄ τ ο ὕ ς κ ι ν ὀ ὄ ν ο υ ς, ο ὗ ς ἐ ν ε ῤ χ ε τ ὀ ὄ ὄ τ ἡ μ α τ ὀ ὄ τ ο Μ Ο Ν Ο Η Κ Α Ι Μ Ο Η Ο Η διότι, ὁμοιωσάν τὸ συμφέρον τῆς ἐπιχειρήσεως ἔκρινεν, ὅτι π ρ ο ε ῤ χ ε ι ν ἡ ἐ μ π ρ ὀ θ ε σ μ ο ς ἐ κ τ ἑ λ ε σ ι ς τ ο ὗ ἔ ρ γ ο υ". Δι' ὃ καὶ συνέστησεν ἐν τέλει, ὅπως κατὰ τὴν σύσκεψιν τῆς 6-6-1957 ληφθῇ ὑπ' ὄφιν καὶ "ἡ ἀνωτέρω βασικὴ σκέψις" τοῦ συνήθως ἐπιστρατευομένου εἰς τὰς δυσκόλους περιστάσεις παρ- γωντος χρόνου. Ὁ Γ. Πετρόπουλος εἰς τὴν ἀπὸ 5-6-57 πρὸς τὸν ἐν Παρισίοις Π. Γουναράκη ἐπιστολὴν του γνωστοποιεῖ τὴν ἀπὸ 4-6-57 ὁμοίαν τῆς Ἰκηρεσίας τῆς Δ.Σ.Η. πρὸς τὴν ΟΙ-00, πρὸς ἣν, ὡς λέγει, "δὲν ἔχει λόγους νὰ διαφωνήσῃ". Οὕτω ἄ κ ο κ α λ ὀ π τ ε τ α ι, ὅτι τὴν πρωτοβουλίαν εἰς τὰς κατὰ τῶν προσφερθεισῶν τιμῶν ἀντιρ-

ρήσεις είχαν ή Υπηρεσία της Δ.Δ.Η. ο δέ Γ.Πεζόπουλος ήναγκάζετο  
έκείν εκιν νά συμφωνή πρός αὐτήν, ἐν ὄψει τοῦ δημιουργηθέντος θορό-  
βου καί τῆς συναισθησεως τῆς εὐθύνης του ἐκ τῆς προηγουμένης στά-  
σεως του.-

Β.- α) Ἐπιπολοῦσθσαν διαπραγματεύσεις μετὰ τῶν Γάλλων  
καί μετ' αὐτῆς αἱ ὑπ' ἀριθμ. 1640 καί 1642 ἀπὸ 20-6-57 εἰσηγήσεις  
τοῦ Γ.Πεζόπουλου. εἰς ταύτας ἐπαναλαμβάνεται ἡ ἀνακρίβεια, ὅτι τὸν  
BAUER ἄριστο τὸ Ἐλβετικὸν Ὀμοσπονδιακὸν Πολυτεχνεῖον καί ἁ π ο -  
κ α λ ὀ π τ ε τ α ι, ὅτι δὲν ἐστάλησαν εἰς αὐτὸν (BAUER) "αἱ ἐγ-  
κριθεῖσαι προδιαγραφαὶ τῶν καθ' ἑκάστον μηχανημάτων". Τὸ κατακλη-  
κτικὸν τοῦτο γεγονός ἔφησεν ἀσυγκρίνητον τὸν Γ.Πεζόπουλον, ὁ ὅποιος,  
χωρὶς νά τὸ ἀκολουθή, τὸ ἐπεκαλέσθη μόνον διὰ νά δικαιολογήσῃ τῆς  
παρατηρηθείσας διαφορᾶς μετὰ τῶν κριθειῶν ὑπὸ τοῦ BAUER προσφο-  
ρῶν καί "τῶν τεχνικῶν προδιαγραφῶν, τῆς γενικῆς συγγραφῆς ὑποχρεώ-  
σεων καί τῶν ἀμφιβολιῶν παραγγελιῶν". Διὰ τῆς τιμῆς εἰσηγήθη ὁ Γ.  
Πεζόπουλος ἐκτὸς ἄλλων, ὅπως γείνη μείωσις 1) εἰς τὸν ἀγωγὸν πτό-  
σεως 5% ἀντὶ τοῦ π ρ ο τ α θ ἔ ν τ ο ς ὑ π ὀ τ ῆ ς Ἐπιτρο-  
πῆς 25%, περιοριζομένης τῆς ζητηθείσης καί ἐγκριθείσης ὑπὸ τοῦ  
BAUER τιμῆς τῶν 2.623.000 εἰς 2.460.000 δολλ. πρῶγμα τὸ ὅποιον  
ἐσχολιάσθη ἀπὸ τὴν Ἐπιτροπὴν, ἥτις, ὡς ἀνεκοίνωσεν αὐτὸς οὗτος ὁ  
Γ.Πεζόπουλος εἰς τὴν Συνεδρίασιν τῆς 28-6-57 (B 25) "φ ο β ἄ τ α ι,  
ὅ τ ι ε ἴ ν ε κ α τ ἄ ῥ ἑ κ α τ ο μ μ ὀ ρ ι ο ν δ ο λ λ ὀ  
ρ ι α ἄ κ ρ ι β ῶ τ ε ρ ο ς". Καί 2) εἰς τῆς γεννητέρας 27,6%  
ἀντὶ τοῦ 57%, ἥτοι δολλ. 420.000 δι' ἑκάστην ἀντὶ τῶν ἐγκριθέντων ὑπὸ

Σ  
Σ  
Σ

του BAUER 580.000 καὶ τῶν προταθέντων ὑπὸ τῆς Ἐπιτροπῆς 375.000.

β) Εἰς τὴν συνεδρίασιν τῆς 20-6-57 τὸ Διοικ. Συμβούλιον παρὰ τὴν γνώμην τοῦ Ἀναγρ. Δημητρακοπούλου, εὐρόντος τὴν διαφορὰν τοῦ 28% "ὕπερ μὲ τρωσ ὑψηλὴν" καὶ τὴν πρότασιν τοῦ Ι. Φλαμπουριάδη, ὅπως γείνη "διεθνῆς δημοπρασία διὰ τὴν προμήθειαν ὄλων ἀνεξαιρέτως τῶν εἰδῶν", καθ' ὅσον, ὡς προέθεσεν. "Αὐτὸ τὸ ὅποιον συνέβη μὲ τὴν γεννήτριαν μὲς εἰς εἰκόνα τοῦ πνεύματος τοῦ ὅποιον ἐπεκράτησεν εἰς τὰς προσφορὰς ταύτας", ἐδόχθη τὴν εἰσήγησιν τοῦ Γ. Πεζοπούλου καὶ ἐνέκρινε διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. 173/20-6-57 ἀποφασεῶς του τὴν προμήθειαν τῶν λοιπῶν εἰδῶν μὲ μείωσιν τῶν τιμῶν τοῦ ἄγωγου πώσεως 3,5% ἀντὶ τῶν 25% καὶ ἀνέθεσεν εἰς τὸν Γεν. Διευθυντὴν "να ἀπροβῇ εἰς τὴν ἀμεσον προκήρυξιν διεθνοῦς διαγωνισμοῦ" διὰ τὰς γεννητρίδας.

καὶ γ) Ἐντύπωσιν προκαλεῖ τὸ γεγονός, ὅτι ὁ Γ. Πεζόπουλος ἀνέλαβεν τὴν εὐθύνην νὰ ἀγνοήσῃ τὰς προτάσεις τῆς 7μελοῦς Ἐπιτροπῆς, ἀποτελουμένης ἀπὸ δύο καθηγητῶν τοῦ μολυτχνείου καὶ 5 Διευθυντῶν, μεγαλυτέρας ἀπὸ αὐτὸν εἰδικότητος καὶ ἐμπειρίας καὶ ἐν πᾶσιν περιπτώσει περισσότερον ἀπὸ αὐτὸν ἀσχοληθέντας μὲ τὰς περὶ ὧν πρόκειται τιμὰς, χωρὶς νὰ ἀισθανθῇ τὴν ἀνάγκην, ὅπως τὰ πρόχειρα καὶ αὐθαίρετα συμπεράσματά του ἐνιοχῶσθαι διὰ νέας ἐγγράφου γνωμοδοτήσεως εἴτε τῆς αὐτῆς εἴτε ἄλλης Ἐπιτροπῆς.-

9.-α) Εἰς τὴν συνεδρίασιν τῆς 22-6-57 ὁ Γ. Πεζόπουλος ὡμολό-

γησεν, ότι ἀπεδέχθη παρά τήν γνώμην τῶν τεχνι-  
κῶν ὅλας τῆς προσαυξηθείσας τῆς ὁποίας ἐζήτησεν ἡ ALSTHOM λόγῳ  
τεχνικῶν διαφορῶν, ἀλλὰ δέν ἐδέχθη, "ὅτι ἤμποροῦν νά αὐξήσουν τήν  
τιμὴν τῆς μηχανῆς διότι τήν παλοῦν ἐπί πιστώσει", ἀφοῦ, ὡς κατετή-  
ρησεν ὁ Δ. Παλάνης (B.24), "διό τῆς πιστώσεις αὐτῆς λαμβάνου-  
σι τόσον καί ἡ ὑψηλόμενον μάλιστα". Εἰς  
τήν συνεδρίασιν τῆς 28-6-57 συνεζητήθη νέα πρότασις τῆς ALSTHOM  
περὶ μειώσεως τῆς τιμῆς τῶν γεννητριῶν ἀπὸ 5%, ὡς εἶχε δεχθῆ ἀρχῆ-  
θεν, εἰς 9% καὶ εἰς 12% "ἔάν γίνουν νέαι Γαλλικ-  
καί πιστώσεις". Δέον νά σημειωθῆ, ὅτι ὁ κ. Γουναράκης  
διὰ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 541/27-6-57 σημειώματός του ἐφ' ὅσον τισε  
νά ἐπιστήσῃ τήν προσαῆν τοῦ Διοικ. Συμβουλίου "ἐπὶ τῆς ἀπόψεως  
τοῦ οἴκου ALSTHOM, καθ' ἣν οὗτος ἐπιμένει ἐπὶ τῆς γνωματεύσεως τοῦ  
καθηγητοῦ BAUER.....", πρῶτον τὸ ὅποσον, ὡς εἰκόσ, διηκολοῦνε τήν  
ἐπιβολήν τῶν ἀποφάσεων τῆς ALSTHOM. Τὸ Διοικ. Συμβούλιον ὅμως διὰ  
τῆς ὑπ' ἀριθμ. 186α/28-6-57 ἀποφασεῶς του ἀπέκλεισε τὸν  
συσχετισμὸν τῶν νέων Γαλλικῶν πιστώ-  
σεων καὶ ἐνέμεινε εἰς τήν ἀπόφασιν 173/20-6-57 περὶ διεθνοῦς  
διαγωνισμοῦ, τοῦ Γ. Μεζοπούλου διαβεβαίωσαντος ἐκ νέου, ὅτι τὸ πο-  
σοστὸν μειώσεως τοῦ 27,5%, εὑρίσκει "πολὺ καλὸ ἔναντι τοῦ 50% (διο-  
τὴ ὄχι 57% ; ) τὸ ὅποσον ἐζήτησεν ἡ "ἐπιτροπὴ".

β) Ὁ Δ. Παπαλεονάρδος διὰ τοῦ ὑπ' ἀριθ. B 5654/18-7-57 ἐγγρά-  
φου του ἀνεκοίνωσεν εἰς τὸν Γ. Μεζοπούλου, ὅτι "ἦσαν ἔτοιμα ὅλα τὰ  
σχετικὰ διὰ τήν προκήρυξιν τῆς δημοπρασίας "τῆς κατὰ τὰ ἀνωτέρω  
ἀπὸ τῆς 20-6-57 ἀποφασισθείσης καὶ παρ' ἐκείσε διὰ τήν

*S* *Σγ* *μ*

ἐ π ἶ σ κ ε υ ο ἰ ν α ὕ τ η ς "πρὸς ἀποφυγὴν περαιτέρω καθυστέρησεων".

γ) Μετὰ πολυήμερον σιωπὴν καὶ ἀδράνειαν τοῦ Γ.Πετροπούλου ἐγένετο σύσκεψις ὑπὸ τὴν Προεδρίαν τοῦ Ἐκπαιδευτικοῦ Βιομηχανίας Π.Παπαληγοῦρα, καθ' ἣν παρέστη καὶ ὁ Γάλλος πρέσβυς καὶ ἐγένοντο δεκτοὶ διάφοροι συμβιβαστικαὶ λύσεις, αἵτινες συζητήθησαν ὑπὸ τοῦ Διοικ. Συμβουλίου εἰς τὰς συνεδριάσεις τῆς 3ης καὶ 6ης Αὐγούστου 1957 βάσει τοῦ ὑπ' ἀριθ. 2193/3-8-57 Βιομηχ. σημειώματος Γ.Πετροπούλου. Ἀξιολογηθέντων εἶνε, ὅτι ὁ Π.Γουναράκης ἐκηρύχθη ὑ π ἔ ρ τ η ς π ρ ο τ α θ ε ἶ ο ς συμβιβαστικῆς λύσεως διότι ὡς εἰπεν: α) "Ἡ Κυβέρνησις ἐξεδήλωσε τὴν ἐπιθυμίαν, χωρὶς νὰ ἐπιδιώκῃ νὰ μᾶς ἐπιβάλῃ τὰς ἀπόψεις τῆς, ὅ π ω ς ε ὕ ρ ω μ ε ν τ ρ ὀ π ο ν ο υ μ β ἰ β α σ μ ο Ὡ" καὶ β) διότι δέν ἐπέσθη ἀ π ο λ ὅ τ ω ς περὶ τῆς ὀρθότητος τῆς γνώμης τοῦ Θ.Μακρῆ, ὅτι "ἐάν ἐπιγαίναμεν εἰς διαιτησίαν τὰ ἐπιχειρήματά μας θὰ ἐγίνοντο δεκτά", ὡς πρὸς τὴν δέσμευσίν των ἐκ τῆς διαιτησίας ΒΑΥΣΠ. Ἐν τέλει τὸ Διοικ. Συμβούλιον διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. 227/6-8-57 ἀποφάσεως ἐνέκρινε τὴν προμήθειαν δύο γεννητριῶν ἀντὶ δολ. 964.840 καταβλητέων κατὰ 10% ἅμα τῆ ὑπογραφῆ, κατὰ 10% μετὰ ἓν ἔτος, κατὰ 10% ἅμα τῆ παραλαβῆ καὶ κατὰ 70% εἰς 10 ἐξαμηνιαίας δόσεις μὲ τόκον 6% ἀντὶ τοῦ ἰσχυόντος διὰ τὸ ἔργον μέγεθος 4 1/2%. Ἡ διαφορὰ ἐκ τοῦ ἐπιτοκίου, τῶν πιστωτικῶν ὄρων καὶ τῶν λοιπῶν ἐπιβαρύνσεων ὑπελογίσθη κατὰ τὴν συζητήσιν εἰς 111.396 δολάρια. Οὕτω τὸ γενόμενον δεκτὸν ποσὸν τῶν 964.840 ἀυξάνεται, εἰς 1.075.876 ἔναντι τῶν 1.160.000 τῆς ἀρχικῆς προσφορῆς, περιορισθείσης οὕτω τῆς συνολικῆς μειώσεως εἰς ποσοστὸν

κατώτερον του 9%, όπως είδομεν, απέκρουσεν ομοφώνως και κατηγορηματικώς τό Διοικ. Συμβούλιον. Ούτω ό παρόντων χρόνος του όποιου τόση κατάχρησις έγινεντο έκ μέρους των Γ. Πεζοπούλου και Π. Γουναρόκη, έχολόθως, βαθμιαίως και έν τέλει εξουδετέρωσε τήν αντίστασιν των μελών του Διοικ. Συμβουλίου.

δ) Μετά ό όμως ημέρας εξέδόθετο ή ύπ' αριθ. 229/12-8-57 απόφασις, ήτις με τ ι μ η τ ι κ ή ν μ ε ι ο φ η ζ ί α ν του 'Αναρ. Δημητρουκοπούλου έτροκοποιεί τούς πιστωτικούς όρους κατά τρόπον ώφελούντα τήν ΑΣΤΗΟΗ καό ζημιούντα άντιστοίχως τήν Δ. Β. Η. κατό έτερα 31.827 δολάρια. Κατό τήν συζήτησιν οί Γ. Πεζόπουλος και Π. Γουναρόκης άνεκοίνωσαν, ότι ό 'Υπουργός Βιομηχανίας Π. Παπαληγούρας άν και άνεγνώρισεν, ότι "ε ί ν ε φ α ν ε ρ ά ή κ α κ ή π ρ ό θ ε σ ο ι σ" τών Γάλλων "δ έν ε ί ν ε δ ι α τ ε θ ε ι μ έ ν ο ς δ ι ά 32.000 δ ο λ ά ρ ι α ν ά χ α λ ά σ η τ ή ν ύ π ό θ ε σ ο ι ν". Ο Γ. Πεζόπουλος, άναφερόμενος εις "χ α μ ε ρ π ε τ ς σ υ ν ο μ ι λ ί α ς", αί όλοϊται συνεδρόντο με τήν προταθεϊσαν έκπτώσιν του 57,5% προσκαθεϊ νά δικαιολογήσ η τό 27% τής είσληγήςος του, ώμολόγησεν, όμως, ότι "τό παρέθεσεν ά δ ο ι κ α ι ο λ ο γ ή τ ω ς" καθ' όσον δέν ήδυνήθη "νά τό ύπολογίσ η". έν τέλει έπρότεινε "νά δ ε χ θ ε μ ε ν ν ά κ ε μ μ ε ν κ α ί α ύ τ ή ν τ ή ν ύ π ο χ ώ ρ η σ ι ν έ κ ε τ π ό ύ έ φ θ ά σ α μ ε ν ά τ υ χ ώ ς". Ο Π. Γουναρόκης έδέχθη επηρεαζόμενος άπό "τόν παράγοντα χρόνον" καό άπό " τ ή ν 'Υ π ο υ ρ γ ι κ ή ν σ ύ σ τ α σ ι ν". Καό ό Π. Στουλάθης, άφου έχαρακτήρισεν ώς "κ' α τ α π λ η κ τ ι κ ά ς" τής άνκοινώσεος του Γεν. Διευθυντου καό ύπεγράμμισεν, ότι οί Γάλλοι "κ α τ ώ ρ θ ω σ ο ν

*Σ* *Σ* *Σ*

μέτρον τρόπον των νέμων έχουν υπό ουν  
νεχη έκβιασμόν", έδωσε την φήφον του, αφού καί ό Γεν.  
Διευθυντής τό συνιστή, αλλά "μέ πολλήν άγανάκτησιν  
κατ' ψυχικήν διάθεσιν άνευ προηγουμένου". Ούτω  
έμεινε μόνος ό Αναργ. Δημητρακόπουλος εις την όρθήν άποψιν, ότι θά  
έπρεπε νά άπορριφθώ τό νέον αίτημα της ALSTHOM, αντιμετωπιζομένου  
καί του ένδεχομένου όχι μόνον της διατηρήσεως αλλά καί της άντικο-  
τοστώσεως του άναδόχου, καθ' όσον, ως είπεν "αυτό θά είνε ή τελευ-  
ταία περιπέτεια έν σχέσει προς όσας αντιμετωπίσαμεν μέχρι τουδε  
καί θά αντιμετωπίσωμεν ακόμη τίς οίθε από ένα άνάδοχον ό όποιος  
άντι νά ύποστηρίξη τό συμφέροντα του έργοδότη ύποστηρίξει τά συμ-  
φέροντα ενός άλλου".

καί ε) Αί παραχωρήσεις προς την ALSTHOM παρ' όλην την έπραγε-  
σαν κατ' αὐτής ως ήνω άγανάκτησιν δέν έσταμάτησαν. Διά της ύπ' αριθμ.  
317/26-10-57 άποφασείς του τό Διοικ. Συμβούλιον άπεδέχθη την ύπ'  
αριθμ. 3068/22-10-57 είσήγησιν του Γ. Ηεζοπούλου καί έτροποκόητος  
την προβλεπομένην μεταφοκή "των ως νομίματος συναλλαγής χρη-  
σιμοποιουμένων λιπών στεργιλινών", άνευ μέν ζημίας της Δ. Σ. Η. επί  
σημαντικῆς όμως ώφελέει της ALSTHOM, ή όποία θά  
είσεπραττεν 20% επί πλέον επί έκάστης λίβρας ως κριμοδόησιν του  
Γαλλικοῦ Δημοσίου. Γεννηται όμως τό εύλογον έρώτημα διατί ό Γεν.  
Διευθυντής καί τό Διοικ. Συμβούλιον έδέχθησαν τροποποίη-  
σιν, ή όποία δέν ήτο ήθικώς άφ' ογορς έναντι του Γαλ-  
λικου Δημοσίου, χωρίς νά ζητησώι τουλάχιστον τό 32.000 δολάρια,  
τά όποια, ως άνεγνωρίσθη παρ' πάντων, κατ' έκβιαστικόν τρόπον ή

ΑΙΩΤΗΘΗΜ έπέτυχεν εις βάρως της Α.Ε.Η.;

10.- Δίνε έκτός κείνης άμφισβητήσεως, ότι ό δικαιτητής δέν είνε δυνατόν νά υποκαταστήσθ ήλλον εις τό άνατεθέν αύτῷ έργον λόγω της πρός τό πρόσωπον αύτοῦ εμπιστοσύνης, ήν έξυπακούει ή έκλογή του (Οίκον. Διβαθμής άγχειρ. παρ. 160 σημ. 1). Διά τόν αύτόν λόγον άποκλείεται καί υποκατάστασις τών πραγματοποιημένων, οίτινες άντικαθίστανται μόνον υπό τών διορισθέντων αύτούς. Τό αύτό ίσχύει κατό τή άρθρα 651, 684 καί 715 του Α.Κ. καί επί μισθώσεως ύπηρεσιών ή έργου, καθώς καί επί έντολής, έκτός εάν ύπάρχθ αντίθετος συμφωνία ή επιβάλλεται τούτο έκ της φύσεως του άνατεθέντος έργου. Ως προεξεθεσόμεν ήμως τό Διοικ. Συμβούλιον, κατόπιν πολλών άντιρρήσεων, τήν περί τών τιμών κρίσιν ένεκιστεθή εις ολόκληρον τό πολυτεχνετόν της Ζυρίχης καί ούχι εις μεμονωμένους καθηγητάς, τούς όποιους ό Πρόεδρος αύτοῦ Π. Γουναράκης άπέκλεισεν ως ένδοξαμένως "κ α κ ο υ ς". Ο τοιοῦτος άποκλεισμός συνδέγεται κατ' άντιδιαστολήν καί έκ του ότι τό Διοικ. Συμβούλιον δέν έπέτρεψε τήν υποκατάστασιν, ως έπραξεν εις άνόλογον περίπτωσιν διά τά ύλικά διανομής, όρτισον ήπως τούτο διά της υπ' άριθ. 91/8-4-55 άποφάσεώς του, ούδέποτε έφαρμοσθείσης. Πέραν ήμως τών άνωτέρω καί άν. ύψίστου δικαιώμα υποκαταστάσεως, τούτο άνήκεν εις τό πολυτεχνετόν Ζυρίχης καί όχι εις τόν Πρόεδρον αύτοῦ όστις μόνος ύπέθελε τόν BAUER. Εύλόγως ως έκ τούτου παραξενεύεται τις καί διακορεί πως ούδέεις άντελήφθη τήν έκ του λόγου τούτου άκυρότητα της πολυθρυλήτου γνωμοδοτήσεως BAUER, όποτε θα άπεφεύγοντο πολλά περιπέτεια καί έμπλοκαί καθώς καί μεγάλη ζημία

9 57 97

της Δ.Ε.Η. είνε δύσκολον νά πιστεῦσθαι τις, ὅτι Νομικοί ὡς οἱ Θ.Μακρῆς καί Π.Γουναράκης θά παρέβλεπον ἀθελήτως ἔν τοσοῦτον κεφαλαῖωδες ζήτημα, ἔν ὅφει μάλιστα καί τῶν γενομένων συζητήσεων καί προσπαθειῶν πρὸς ἐξουδετέρωσιν τῆς προφανῶς ἀνεντίμου κατὰ κοινήν ὁμολογίαν ὡς ἀνω γνυμοδοτήσεως. Ὁ Γ.Πετρόπουλος, καθ' ἡμῆς, ἄν καί μὴ νομικός, ἀντελήφθη τὸ ἐλάττωμα τοῦτο, διότι ἄλλως δέν ἐξηγεῖται πῶς ἠγγείει τὸν BAUER καί ἀπηυθύνετο, ὡς ἐρρήθη, ἀπ' εὐθείας πρὸς τὸ Πολυτεχνεῖον, ὅπερ καί ἐνεφάνιζεν ὡς ὑποκαταστήσαν αὐτόν. Νομίζομεν μάλιστα, ὅτι ἐπίγνωσιν αὐτοῦ εἶχεν καί ἡ ALSTHOM, ἀφοῦ ἄν καί σκληροτράχηλος, ἐδέχθη τὴν μείωσιν ἔστω καί τοῦ 9% περίπου.

11.- Ἐκ τῶν προεκτεθέντων συνάγεται κατὰ λογικὴν ἀνάγκην τὸ ἀναπόφευκτον συμπέρασμα, ὅτι ὁ Π.Γουναράκης καί ἰδίᾳ ὁ Γ.Πετρόπουλος ἐβοήθησαν ἐνσυνειδήτως τὴν ΟΙ-CO, ὅπως ἀνατρέψῃ τὸν περὶ προμηθεῖας τῶν κυρίων μηχανημάτων ὄρον τοῦ διεθνοῦς διαγωνισμοῦ τῆς ἀρχικῆς συμβάσεως καί ἐπιτύχῃ τὴν διὰ τῆς σκανδαλώδους διαιτησίας BAUER ἐπιβολὴν τιμῶν, ὑπερβαίνουσῶν τὰς ἐπιτευχθείσας διὰ συμβιβασμοῦ τοῦλάχιστον κατὰ 20-25%. Τοῦτο ἐπιβεβαιούται τὸ μὲν ἐκ τοῦ ὅτι, δι' ὅσα μηχανήματα ἐγένετο διεθνῆς διαγωνισμός, αἱ τιμαὶ ὑπῆρξαν κατώτεροι κατὰ 24,4%, 34,6%, 45,4% καί 53,6% κατὰ τὸν προσηρητημένον εἰς τὴν ἔκθεσιν Κ.Παπαϊωάννου Β' πίνακα. Τὸ δὲ ἐκ τοῦ ὅτι τὰ προμηθευθέντα β' αἰε τῆς γνυμοδοτήσεως BAUER μηχανήματα ἐκδοτίσαν δραχ. 191.234.205 δρ. (δρα συνημμένον εἰς τὴν αὐτὴν ἔκθεσιν Β' πίνακα) ἔναντι τῶν 120.000.000 δραχ. (4 ἑκατομμύρια δολάρια), εἰς ἃ ὑπελογίσθη ἀρχικῶς ἡ ἀξία των με προσέγγισιν 3-10%

τό πολύ, κατά τό προαναπτυχθέντα. Η έντεσθεν προεληθούσα ζημία άνο-  
βιβράζεται είς 40' τουλάχιστον έκατομμύρια δραχ., μή συνυπολογιζομέ-  
νης καί της έκ της καθυστερήσεως τοιαύτης. Η τελευταία πρέπει νά  
είνε σημαντική, δεδομένου, ότι άντί των 3 μηνών, ους ήθελον οί Γ.Πε-  
ζόπουλος καί Η.Γουναράκης νά κερδίσωσι μέ τήν διαίτησιν, κατεπα-  
ταλήθησαν δέκα όκτώ μήνες μέν από της άποφάσεως (15-2-56) μέχρι  
της έγκρίσεως των γεννητηρίων, 12 δέ τοιοῦτοι από της κατ' Αύγουστον  
1956 όριστικοποίησεως των προδιαγραφών.-

Τό πλέον χαρακτηριστικόν είναι, ότι είς δύο περιπτώσεις άπε-  
δείχθη ότι αί υπό των Γαλλικῶν οίκων υποβληθεύσαι τιμαί δέν ήσαν  
μόνον ύψηλαί αλλά είχαν ήθειλημένως έξοχησθῆ. Ούτω α) ή προσφορά  
του οίκου COGELAK διά τόν έξωτερικόν ύποσταθμόν Τουρμποῦ, κριθεύ-  
σα καί υπό του O. BAUER ως ύψηλή, άπεκλείσθη καί έγένετο δημοπρασία  
κατά τήν όποιάν ό αυτός οίκος COGELAK υπέβλε προσφοράν κατωτέ-  
ραν κατά 45.4% (ποσόν κατώτερον κατά  $\delta$  116.423 περίπου) καί άνε-  
κηρύχθη τελευταίος μειοδότης καί β) ή προσφορά του οίκου SAVOI-  
SIENNE διά τρεῖς σχετικῶς μικροῦς μετασχηματιστάς (μή υποβληθεύσα  
είς τήν κρίσιν του BAUER), κριθεύσα υπό της ύπηρεσίας ύψηλή, άπε-  
κλείσθη καί έγένετο δημοπρασία κατά τήν όποιάν τελευταίος μειο-  
δότης άνεκηρύχθη ό αυτός οίκος SAVOISIENNE μέ προσφοράν κατά  
24.4% κατωτέραν (ποσόν κατώτερον κατά  $\delta$  3.255 περίπου). Τό γεγο-  
νός ότι αἱ προσφοραί αὔται έγένοντο υπό τόν όρον πληρωμῆς τοῖς  
μετρητοῖς δέν δύναται νά δικαιολογηθῇ τήν διαφοράν ταύτην.  
Αἱ περιπτώσεις αὔται δέν είναι δυνατόν νά θεωρηθῶσι ως μεμονωμέ-  
νοι άλλ' ως ένδεικτικάί της γενικτέρας συμπεριφορῆς των μέσῃ της

*S* *Σ* *μ*

ΟΙ-ΟΟ υποβαλόντων τής προσφοράς των Γαλλικών οίκων καί διεκδικείται τις δικαίως πως είναι δυνατόν ή έτέρα προσφορά του αυτού οίκου BAUVOISIERINE δια τής μεγάλους μετασηματιστής αξίας £ 95.500%. να ήτο, ως έθεωρήθη, εύλογος, ούδεμίαν γενομένης μειώσεως επί τής προταθείσης καί εύλογου υπό του BAUER κριθείσης τιμής.

Δέον να σημειωθῆ ότι κατά τήν περιπέτειαν αυτήν δια τήν προμήθειαν των πρώτων μονάδων, όταν ήπεφασίσθη ή προσθήκη καί τρίτης μονάδος εις τόν παρωπόν κατ' Αύγουστον 1958 ο Γ. Πετρόπουλος άπηυθύνθη προς τήν ΟΙ-ΟΟ καί έζήτησε προσφοράς των οίκων οι όποιοι είχαν προμηθεύσει τής άρχικῆς μονάδας, μεταξύ των όποιων καί ο οίκος MARYRIC δια τόν όποιον τόσοσ' είχε γίνει λόγος. Η ιστορία έπανεληφθη. Ύπεβαλήθησαν μέσθ τής ΟΙ-ΟΟ προσφοραί, έκρίθησαν κατ' Επιτροπής ή ηκαί, οι Γάλλοι κατόπιν διαπραγματεύσεων έδέχθησαν ώρισμένας μειώσεις καί τελικώς ή προμήθεια άνετέθη εις τούς ούτους Γαλλικούς οίκους.

Καί εις τήν περίπτωσιν ταύτην ή ΑΙΣΘΗΘΗ έζήτησεν άρχικώς ποσόν £ 181.418%. Ώπερ άναπροσαρμοσόμενον θα έφθανεν εις £199.500%. Ακολούθως υπέβαλε νέαν τιμήν 180.000%. Τήν πρότασιν ταύτην είσηγήθη ο Γ. Πετρόπουλος εις τό Διοικ. Συμβούλιον όπερ ένεκρίνε ταύτην, λόγω έπιμονής όμως του Β. Βιδάλη, ύποστηρίζωντος ότι έναντι τής υπό τής Επιτροπής προταθείσης μειώσεως 27,5% ή ΑΙΣΘΗΘΗ έδέχθη μείωσιν μόνον 10% καί έπιμένοντος ή τιμή να φθάση εις £ 171.000%. , τό Διοικ. Συμβούλιον διετύπωσε τήν εύχην να γίνη τοιαύτη προσπάθεια καί πράγματι ή ΑΙΣΘΗΘΗ υπεχώρησεν εις £174.600% αΐτινες καί τελι-

κως ένεκρίθησαν.

Η παραγγελία των τρίτων μονάδων εις τους αυτούς οίκους έδικαιολογείτο εκ της ανάγκης όμοιομορφίας του ύλικού (ούτω και ό Ι.Φλαμπουριάδης κατά τός συζητήσεις), έν τούτοις έν όφει των προηγηθέντων ή Δ.Σ.Η. ώφειλε νά ζητήσει προσφοράς άνευ δεσμεύσεως διότι έν ούσιώδει διαφορά τιμής δέν άπεκλείετο νά έγκαιροσταθούν μονάδες άλλων οίκων.

Σημειώτέον ότι ένώ ή όλη διαπραγματεύσις έγένετο μέσω της ΟΙ-ΟΟ τελικώς ή προμήθεια έγένετο εκτός αυτής, της ΟΙ-ΟΟ άρνησε εις νά μετάσχη εις τήν κατίρτισιν των σχετικών συμβάσεων και εις τήν έκποιείαν της τοποθετήσεως διότι έδειώρησεν, ότι τό έργον τούτο δέν περιελαμβάνετο εις τήν σύμφωνίαν της 5.5.1955 (έγγρ.98.00 της 8.12.1959). Έν τούτοις ίσως έπειδή αι προτάσεις είχαν υποβληθί μέσω της ΟΙ-ΟΟ και προέβλεπον πιστοδότησιν κατά τήν διαδικασίαν των γαλλικών πιστώσεων, αι ύπογραφείσαι συμβάσεις άναφέρονται εις τήν μεταξύ του Έλληνικού έθνος και ΟΙ-ΟΟ σύμβασιν της 2.11.1953 περί παροχής ύπό της τελευταίας υπηρεσιών και ύλικών μολόν-τι είχαν πρό κολού περιέλθει αι σχετικοί προθεσμίαι έφαρμογής της. Η τυκτική άνωμολία αυτή των ύπογραφείσων συμβάσεων δέν επέφερε ζημίαν τινα της Δ.Σ.Η. ούδέ ώφέλειαν της ΟΙ-ΟΟ, ή όποία όμως άσφαλώς θα άπεκόμισεν ώφέλειαν εκ της παρεμβολής της εις τήν ύποβολήν των προσφορών, έφ' όσον ως έχει προκύψει αι μέσω αυτής ύποβαλλόμεναι προσφοραί έπεβαρύνοντο μέ ώρισμένον ύπέρ αυτής ποσοστόν.

Παρατηρηθείσης άποκλίσεως από των προδιαγραφών κατά τόν έλεγ-

Σ 7. 1959

χον 2 έναλλακτήρων κατασκευασθέντων υπό της ALSTHOM καί έπίσημη-  
θείσης της συμβιβαστικής λύσεως της διαφοράς τό Διοικ. Συμβούλιον  
καθόρισε διά της υπ' αριθ. 44/24-1-1962 απόφασός του τήν καταβλη-  
τέαν υπό της ALSTHOM άποζημίωσιν εις 100.000 νέα Γαλλικά φράγκα,  
επερ καί άπεδέχθη άνευ άντιρρήσεων. Αν τούτοις ό Γ. Πεζόπουλος  
διά του υπ' αριθ. 675/22-1-62 σημειώματός του είσηγήθη τό ποσόν των  
55.000 Γαλλικών φράγκων, έναντι των 34.000 της προτάσεως του Διευ-  
θυντού Έκμεταλλεύσεως Μετθ. Νιτωίτα καί των 223.333 τοιαύτων της  
όμοίας του Διευθυντού Μελετών Εύθ. Μαλαγαρόδη, δικαιολογούντος τās  
άπόψεις του εις τήν από 11-11-61 τριεξελίδον έκθεσί του.

Τέλος έκθέτομεν ένταύθα μίαν άλλην περίπτωσιν άφορώσαν τήν  
ALSTHOM μή σχετιζομένην όμως μέ τό έργον Τουρκικού ή όποία προεκ-  
λεσε δυσμενή σφάλμα.

Προσθέτομεν ένταύθα έν περιλήψει όσα ό έλλατε Άναπληρωτής Γεν.  
Διευθυντής καί καθηγητής Ι. Φλαμπουριάδης άναφέρει εις τήν από 4-  
4-1964 Ένορκον κατάθεσί του καί τό από 4-12-63 υπόμνημά του:  
"Κατά τās διαπραγματεύσεις της προμηθείας της 2ας Μονάδος Ητολε-  
μαίδος προς περαιτέρω αύξησιν της γενομένης μειώσεως έκ ---  
2.500.000 δολαρίων κατά τās άπόψεις του άναπληροῦντος τόν άπου-  
σιάζοντα Γ. Πεζόπουλον Ι. Φλαμπουριάδης, ή ALSTHOM άπέκρουσε τήν προ-  
ταθείσαν από τόν προεδρεύσαντα σχετικής συσκεψews 'Υπουργόν Συν-  
τονισμού Άριστ. Πρωτοπαπαδόδην διεθνή διαιτησίαν καί άντεπρότεινε  
διά του έμπορικού άκολούθου της Γαλλικής Πρεσβείας FAURE συμβιβασ-  
μόν, προϋποθέτοντα υποχωρήσεις έκ μέρους των Γαλλων. Του Άριστ.

Πρωτοπαρόδκη όμως άρνηθέντος αυτόν, ή ΔΕΛΤΗΘΗ περιέργως, μετά την  
έπιστροφήν του Γ. Πεζοπούλου, έδέχθη 'ελληνικήν διαίτησάν καί αυ-  
τή μέν έπέτυχε νά δικαιωθή έξ ολοκλήρου είς τάς άπόψεις της, ό-όδ  
δίκαιητής καί Γεν. Διευθυντής του 'Υπουργείου Βιομηχανίας Βλαχά-  
κουλος νά λάβη ...Γαλ. παράσημον καί διορισμόν είς τό Διοικ. Συμ-  
βούλιον."

'Επί της υποθέσεως ταύτης ή 'Επιτροπή δέν ήδυνήθη νά συγκεν-  
τρώσῃ περισσότερο στοιχεία.

